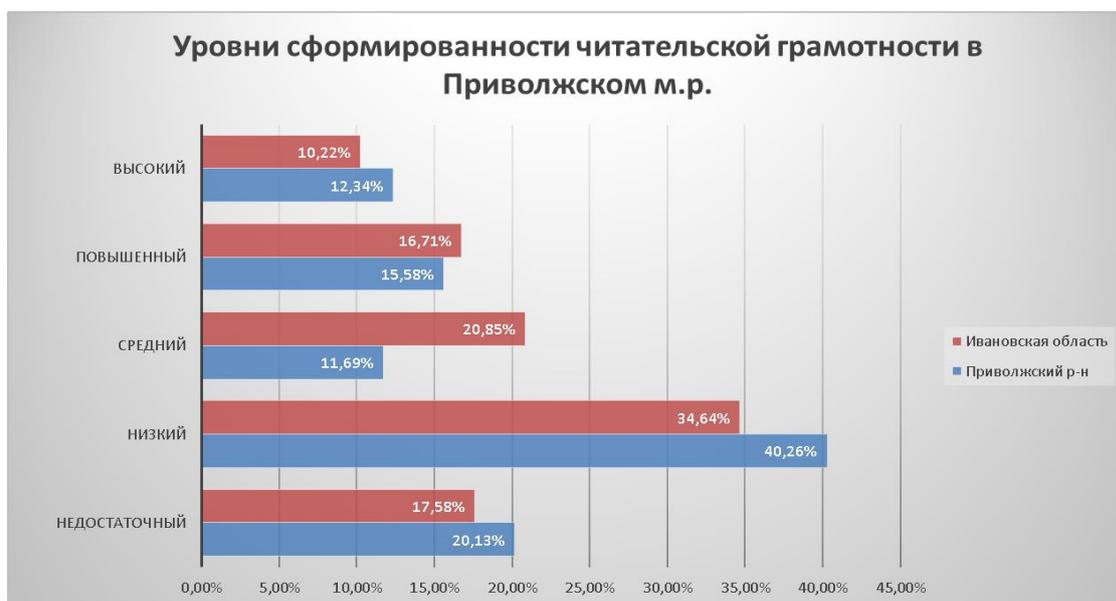


**Аналитическая справка
по итогам мониторинга формирования
функциональной грамотности обучающихся 8-х и 9-х классов
Приволжского муниципального района в 2023-2024 учебном году**

В соответствии с приказом Департамента образования Ивановской области от 20.10.2023г. №1198-о «О проведении мониторинга по оценке функциональной грамотности» в 8 и 9 классах общеобразовательных организаций Приволжского муниципального района были проведены диагностические работы. Мониторинг включал проведение диагностических работ по сформированности читательской, математической и естественнонаучной грамотности.

1. Результаты мониторинга сформированности читательской грамотности в 8-х классах.



В диагностике уровня сформированности читательской грамотности приняли участие 154 обучающихся 8-х классов.

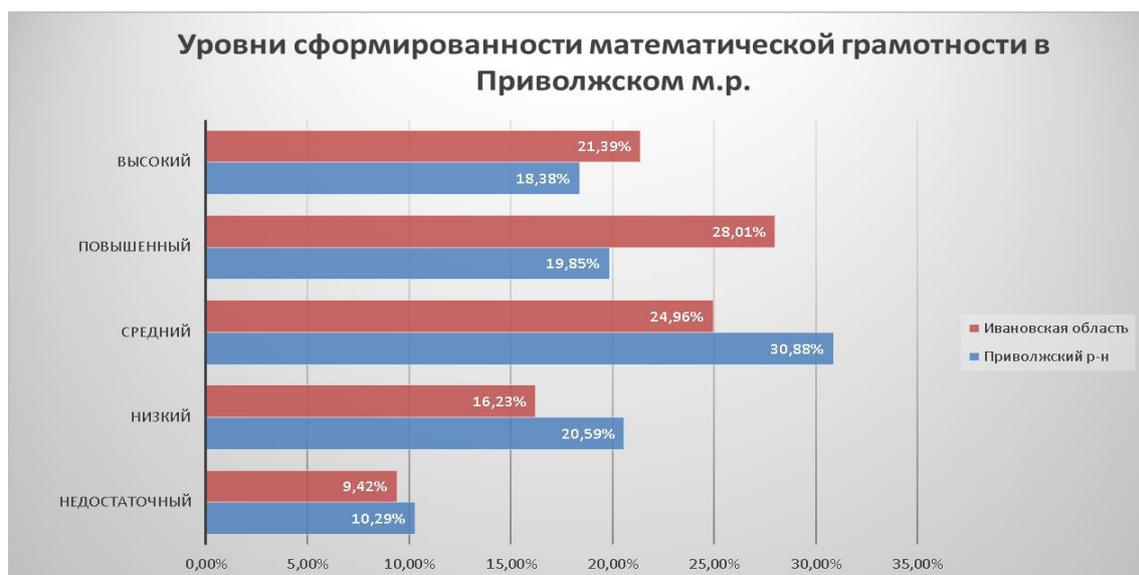
Направления:	Количество проверенных работ	Уровни сформированности				
		недостаточный	низкий	средний	повышенный	высокий
Читательская грамотность	154	31(20,1%)	62(40,2%)	18(11,69%)	24(15,58%)	19 (12,34%)
МКОУ СШ№1	55	4 (7,27%)	7 (12,7%)	7 (12,73%)	20 (36,36%)	17 (30,91%)
МКОУ СШ№6	31	10 (32,2%)	20 (64,52%)	1 (3,23%)	0	0

МКОУ Плесская СШ	14	1 (7,14%)	5 (35,71%)	3 (21,43%)	3 (21,43%)	2 (14,29%)
МКОУ ОШ №12	50	16 (32%)	27 (54%)	7 (14%)	0	0
МКОУ Толпыгинская ОШ	3	0	3 (100%)	0	0	0
МКОУ Рождественская ОШ	1	0	0	0	1 (100%)	0

Больше половины обучающихся 8-х классов (60%) имеют недостаточный и низкий уровни сформированности читательской грамотности. Только 11,69% учеников имеют средний уровень сформированности читательской грамотности. Небольшой процент учащихся показали повышенный и высокий уровень (27,92%).

Лишь в МКОУ СШ №1 г.Приволжска обучающиеся 8-х классов показали хороший уровень сформированности читательской грамотности (повышенный и высокий уровни – 67,27%).

2. Результаты мониторинга сформированности математической грамотности в 8-х классах.



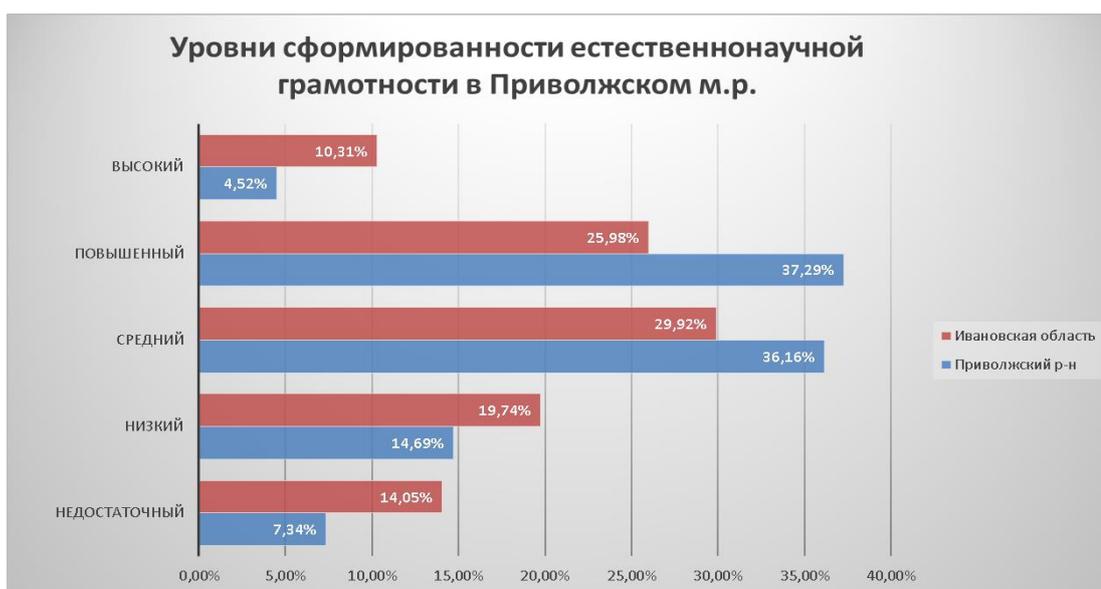
В диагностических работах принимали участие 136 обучающихся.

Направления:	Количество проверенных работ	Уровни сформированности				
		недостаточный	низкий	средний	повышенный	высокий
Математическая грамотность	136	14(10,29%)	28(20,59%)	42(30,88%)	27(19,85%)	25(18,38%)
МКОУ СШ №1	28	6 (21,43%)	1 (3,57%)	7 (25%)	6 (21,43%)	8 (28,57%)
МКОУ СШ №6	45	7 (15,56%)	7 (15,56%)	12 (26,67%)	8 (17,78%)	11 (24,44%)
МКОУ ОШ №12	59	1 (1,69%)	20 (33,90%)	21 (35,59%)	12 (20,34%)	5 (8,47%)
МКОУ Толпыгинская ОШ	3	0	0	1 (33,33%)	1 (33,33%)	1 (33,33%)
МКОУ Рождественская ОШ	1	0	0	1 (100%)	0	0

Из таблицы видно, что высокий и повышенный уровень сформированности математической грамотности показали 38,23% обучающихся 8-х классов. Низкий и недостаточный уровни у 31% учащихся, что говорит о недостижении порога математической грамотности значительной части обучающихся. Стоит отметить, что среди обучающихся МКОУ Толпыгинская ОШ и МКОУ Рождественская ОШ не зафиксировано недостаточного и низкого уровней сформированности математической грамотности.

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни математической грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в относительно знакомых ситуациях. Для них характерно прямое применение только хорошо известных математических знаний в знакомой ситуации и выполнение очевидных вычислений.

3. Результаты мониторинга сформированности естественнонаучной грамотности в 8-х классах.



В диагностике уровня сформированности естественнонаучной грамотности приняли участие 177 обучающихся 8-х классов.

Направления:	Количество проверенных работ	Уровни сформированности				
		недостаточный	низкий	средний	повышенный	высокий
Естественнонаучная грамотность	177	13(7,34%)	26(14,69%)	64(36,16%)	66(37,29%)	8(4,52%)
МКОУ СШ№1	60	7 (11,67%)	15 (25%)	26 (43,33%)	7 (11,67%)	5 (8,33%)
МКОУ СШ№6	38	4 (10,53%)	5 (13,16%)	15 (39,47%)	11 (28,95%)	3 (7,89%)
МКОУ ОШ№12	64	0	3 (4,69%)	19 (29,69%)	42 (65,63%)	0
МКОУ Толпыгинская ОШ	3	0	0	2 (66,67%)	1 (33,33%)	0
МКОУ Рождественская ОШ	0	0	0	0	0	0

Результаты диагностики показали, что лишь у 4,52% обучающихся сформирован высокий уровень естественнонаучной грамотности. Наибольший процент учащихся справился с работой на среднем и повышенном уровнях.

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности естественнонаучной грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в знакомых ситуациях. Они могут давать очевидные объяснения, которые явно следуют из имеющихся данных. Кроме того, обучающиеся испытывают трудности при самостоятельной формулировке описаний, объяснений и выводов. Это свидетельствует о дефицитах в сформированности умений письменной речи с использованием естественнонаучной терминологии.

4. Результаты мониторинга сформированности читательской грамотности в 9-х классах.



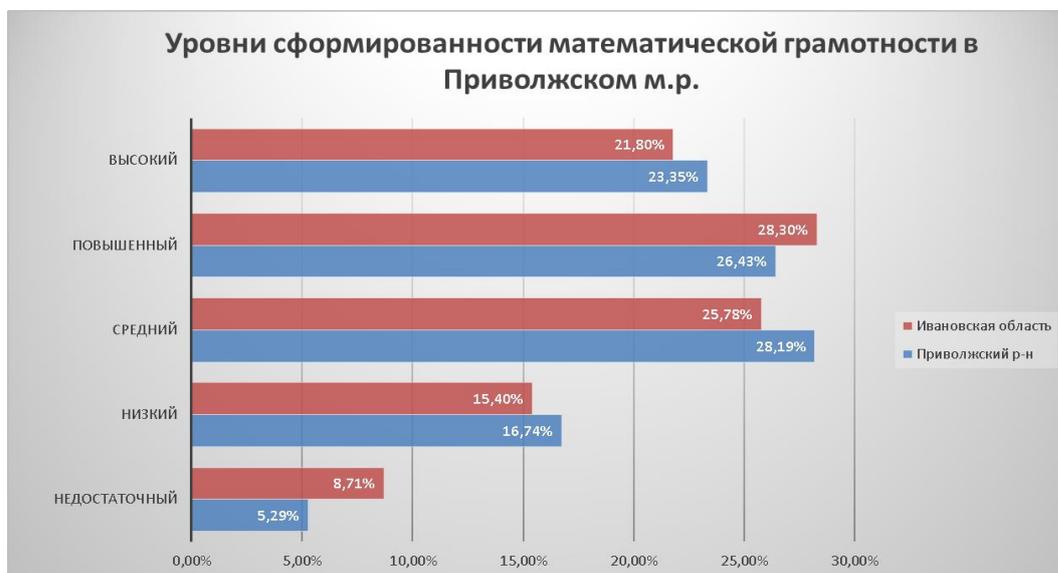
В диагностике уровня сформированности читательской грамотности приняли участие 210 обучающихся 9-х классов.

Направления:	Количество проверенных работ	Уровни сформированности				
		недостаточный	низкий	средний	повышенный	высокий
Читательская грамотность	210	12(5,71%)	56(26,67%)	38(18,10%)	46(21,90%)	58(27,62%)
МКОУ СШ№1	65	2 (3,08%)	11 (16,92%)	5 (7,69%)	14 (21,54%)	33 (50,77%)
МКОУ СШ№6	56	6 (10,71%)	18 (32,14%)	17 (30,36%)	7 (12,50%)	8 (14,29%)
МКОУ Плесская СШ	19	2 (10,53%)	5 (26,32%)	1 (5,26%)	5 (26,32%)	6 (31,58%)
МКОУ ОШ№12	63	2 (3,17%)	21 (33,33%)	13 (20,63%)	17 (26,98%)	10 (15,87%)
МКОУ Толпыгинская ОШ	4	0	0	0	3 (75%)	1 (25%)
МКОУ Рождественская ОШ	3	0	1 (33,33%)	2 (66,67%)	0	0

Девятиклассники лучше, чем обучающиеся 8-х классов справились с диагностической работой: 49,52% участников показали повышенный и высокий уровни. Недостаточный и низкий уровни сформированности читательской грамотности у 32,38%.

Стоит отметить результаты обучающихся 9-х классов МКОУ Толпыгинской ОШ – 100% повышенный и высокий уровень, МКОУ СШ №1 г.Приволжска - 72,31%, МКОУ Плесской СШ – 57,9%.

5. Результаты мониторинга сформированности математической грамотности в 9-х классах.



227 обучающихся выполняли диагностическую работу.

Направления:	Количество проверенных работ	Уровни сформированности				
		недостаточный	низкий	средний	повышенный	высокий
Математическая грамотность	227	12(5,29%)	38(16,74%)	64(28,19%)	60(26,43%)	53(23,35%)
МКОУ СШ№1	99	7 (7,07%)	11 (11,11%)	23 (23,23%)	23 (23,23%)	35 (35,35%)
МКОУ СШ№6	55	4 (7,27%)	20 (36,36%)	21 (38,18%)	7 (12,73%)	3 (5,43%)
МКОУ Плесская СШ	36	0	3 (8,33%)	8 (22,22%)	14 (38,89%)	11 (30,56%)
МКОУ ОШ№12	30	1 (33,33%)	4 (13,33%)	9 (30%)	14 (46,67%)	2 (6,67%)
МКОУ Толпыгинская ОШ	4	0	0	1 (25%)	1 (25%)	2 (50%)
МКОУ Рождественская ОШ	3	0	0	2 (66,67%)	1 (33,33%)	0

Обучающиеся неплохо справились с диагностикой: большинство участников показало средний уровень сформированности данного вида грамотности (28,19%), повешенный – 26,43%, высокий – 23,35%. Отметим,

что в сельских школах нет обучающихся, показавших недостаточный и средний уровни. Самый высокий процент повышенного и высокого уровня сформированности математической грамотности показали обучающиеся 9-х классов МКОУ Плесской СШ (69,45%), МКОУ СШ №1 г.Приволжска (58,58%) и МКОУ ОШ №12 г.Приволжска (53,34%).

6. Результаты мониторинга сформированности естественнонаучной грамотности в 9-х классах.



Диагностическую работу выполняли 179 участников.

Направления:	Количество проверенных работ	Уровни сформированности				
		недостаточный	низкий	средний	повышенный	высокий
<i>Естественнонаучная грамотность</i>	179	29(16,20%)	42(23,46%)	38(21,23%)	34(18,99%)	36(20,11)
МКОУ СШ№1	49	5 (10,2%)	5 (10,2%)	8 (16,33%)	7 (14,29%)	24 (48,98%)
МКОУ СШ№6	54	13 (24,07%)	25 (46,3%)	9 (16,67%)	2 (3,7%)	5 (9,26%)
МКОУ Плесская СШ	22	10 (45,45%)	9 (40,91%)	0	1 (4,55%)	2 (9,09%)
МКОУ ОШ№12	50	1 (2%)	3 (6%)	21 (42%)	22 (44%)	3 (6%)
МКОУ Толпыгинская ОШ	4	0	0	0	2 (50%)	2 (50%)

39,66% участников показали недостаточный и низкий уровень сформированности естественнонаучной грамотности, 39,1% - повышенный и высокий.

Отметим, что у девятиклассников МКОУ Толпыгинской ОШ – 100% повышенный и высокий уровень, МКОУ СШ №1 г.Приволжска – 63,27%, МКОУ ОШ №12 г.Приволжска – 50%.

Общие выводы

1. Недостаточно высокие результаты обучающихся обусловлены затруднениями, связанными с новизной формата и содержания задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности.

2. Результаты выполнения диагностических работ показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию.

3. Отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблемы, интерпретировать, рассуждать.

4. Низкие результаты связаны с неумением использовать предметные знания и умения при решении учебно-практических задач (проблем).

5. Причины не очень высоких результатов по направлениям функциональной грамотности у большинства обучающихся классов, могут быть связаны с тем, что в процессе обучения школьники практически не имеют опыта выполнения заданий междисциплинарного характера, а развитие общеучебных умений осуществляется преимущественно в границах учебных предметов; обучающиеся редко оказываются в жизненных ситуациях (в том числе моделируемых в процессе обучения), в которых им необходимо решать социальные, научные и личные задачи.

Рекомендации

1. Руководителям общеобразовательных учреждений:

1.1. Обеспечить внесение корректив в содержательный раздел ООП: скорректировать рабочие программы по предметам и курсам внеурочной деятельности с учетом подходов и требований по формированию функциональной грамотности.

1.2. Провести анализ типичных затруднений обучающихся по различным видам функциональной грамотности.

1.3. Использовать возможности программ внеурочной деятельности для расширения надпредметной сферы, включающей ключевые компетенции, соответствующие функциональной грамотности.

1.4. Организовать мероприятия по обмену опытом в области формирования и оценки функциональной грамотности среди педагогов школы.

1.5. Выявить педагогов, которые успешно применяют методы и приемы формирования отдельных видов функциональной грамотности, и организовать мастер-классы, открытые уроки, направленные на внутришкольное повышение квалификации в области формирования и развития функциональной грамотности.

2. Руководителям городских и школьных методических объединений учителей:

2.1. Рассмотреть вопросы введения в практику преподавания отдельных предметов задания, методы и приемы, способствующие формированию функциональной грамотности.

2.2. Проанализировать причины неуспешного выполнения отдельных

групп заданий и организовать коррекционную работу по ликвидации выявленных проблем, а также по их предупреждению.

2.3. Использовать полученные данные для организации работы на уроке, во внеурочной деятельности, во время внеклассных мероприятий, классных часов, при распределении обязанностей в классе и т. д.

2.4. Использовать потенциал современных образовательных технологий, отдельных методик, приемов и стратегий, формирующих метапредметные результаты и способствующих развитию функциональной грамотности.

2.5. Обратить внимание на организацию проектной деятельности обучающихся с позиции формирования различных видов функциональной грамотности.

3. Учителям-предметникам:

3.1. Включить в планирование уроков разбор и выполнение заданий, которые в процессе исследования были решены на низком уровне.

3.2. Выявить проблемные зоны как класса в целом, так и отдельных обучающихся.

3.3. Продолжать использовать на уроках сертифицированные задания по функциональной грамотности, опубликованные в открытом доступе, в системе на уроках использовать задания РЭШ во время закрепления и систематизации знаний.

3.4. В рамках текущего контроля включать задания разных типов, аналогичные заданиям, представленным в диагностиках по функциональной грамотности.

3.5. На уроках и во внеурочной деятельности предусматривать задания, направленные на умение интерпретировать информацию, представленную в различных формах (таблицы, диаграммы, графики), задания с использованием статистических показателей для характеристики реальных явлений и процессов.

3.6. Формировать навык установления причинно-следственных связей, умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и выводы.

3.7. Совершенствовать умение выдвижения гипотезы при решении учебных задач и понимания необходимости их проверки.

3.8. Овладевать конкретными практическими умениями по составлению заданий, направленных на развитие функциональной грамотности.

Специалист МКУ отдела образования

Е.Б.Барашкова